

## Мифы экономических теорий

Попов В.П.

В любой науке теория служит прожектором, освещающим путь в неведомое. Однако теория всего лишь модель реальности, её упрощённый образ. Неполнота модели порождает иллюзии, ошибки, искажает мировоззрение. В «точных» науках правдоподобность модели можно проверить строго поставленными экспериментами. Экономические модели проверить трудно, т.к. существует множество неконтролируемых параметров [1]. Чаще всего экономическая теория есть систематизация взаимодействий, стихийно сложившихся в обществе. Большинство экономических субъектов действуют на основе здравого смысла и не изучают теорию. Теория как целое не воспринимается, а распадается на сумму правил эффективного получения прибыли. Возникает ситуация, когда за деревьями не видно леса, в котором легко заблудиться. Попытаемся в этом разобраться.

Каждый сложный объект можно описывать с разных точек зрения, получая часто противоречивые образы. Человека можно характеризовать с позиций психологии, биологии, антропологии, социологии и т.п. Каждый образ будет только частью правды. Самый узкий взгляд на человека (хомо экономикус) осуществляет экономика. Посмотрим на экономику общества одновременно с позиций биологии, эволюции, генетики, теории систем.

Человеческое общество является подсистемой биосферы [2. 3]. Согласно теории, подсистема должна жить по законам системы и следовать к тем же целям [4]. Если этот принцип нарушается, то подсистема уподобляется раковой опухоли и будет отторгнута. Поэтому рассмотрим экономическую систему общества на соответствие законам биосферы, законам природы.

Человек как продукт биосферы, унаследовав весь генетический материал, действует на основе базовых инстинктов. Показано, что развитие социума следует инвариантным законам биосферы [5]. Но в эволюционную самоорганизацию вмешался человеческий разум, который как ребёнок взял руль в свои неумелые руки. Человек пытается обособиться от породившей его биосферы посредством техносферы, провозгласив себя «царём» природы, что создаёт социальные кризисы, угрожает существованию общества. Интеллект создал техносферу не для укрепления своей опоры (природы), а для насилия над ней. Но мощь биосферы намного превышает возможности человека, поэтому в этом противостоянии природа будет победителем, даже ценой своей гибели. Гибель природы погубит и человечество. Чтобы выжить, человечество должно изменить правила поведения.

Экономическая система – это постоянно меняющийся организм, возникший со времён пещерных людей и даже раньше [1]. Поэтому создать стационарную модель невозможно. Эволюция теории не

успевают за эволюцией экономической системы. Тот факт, что в историческом процессе регулярно происходят кризисы (социальные и экономические) говорит, что теории не отражают и не успевают отслеживать практику. Череду кризисов разрушает миф либеральной рыночной экономики о гарантируемом росте благосостояния. Следовательно, в основу экономических моделей заложены некорректные концепции.

Тем не менее, в изменчивом мире всегда присутствуют инвариантные процессы, которые практически не эволюционируют [6]. Например, закон всемирного тяготения, закон инерции, закон перехода количества в качество, закон эволюции и пр. В экономике таким инвариантом стал закон добычи ресурсов, разделения труда и обмен продуктами производства. Эти процессы сложились на Земле с появлением жизни задолго до появления человека и обеспечивали устойчивое существование биоты на фоне геокосмических катастроф.

Человечество возникло в недрах биосферы на определённом этапе эволюции и наследует законы самоорганизации. Инварианты развития биосферы продолжают влиять на самоорганизацию общества [6]. Чтобы понять законы развития человечества, следует осуществить сравнительный анализ самоорганизации природы и общества.

Устойчивость биосферы поддерживается деятельностью миллионов живых организмов. Каждый организм исполняет свою специфическую функцию, которая вливается в симфонию жизни. Наука пытается понять эту сложную самоорганизацию, обеспечивающую устойчивость биоты. Выявлен ряд законов, например, «закон необходимого разнообразия» [7].

Экономические отношения в обществе также складывались под влиянием биогенов и социогенов [8]. Миллионы людей, руководствуясь правилами поведения, полученными с генами, творили экономическую систему. Наиболее наблюдательные члены общества вырабатывали правила поведения, позволяющие получать максимальную выгоду в экономической игре. Позже появилась наука, моделирующая сложившиеся экономические отношения.

Часто экономические концепции выгодны конкретным людям и являются механизмом их самоутверждения [9]. Поэтому творцы экономической науки в своих построениях подсознательно базируются на собственных биологических мироощущениях. Более того, лидеры неуклюже вмешиваются в процесс самоорганизации, пытаясь извлечь максимум пользы для себя, но раскачивают систему, выводя из состояния равновесия, приближая к катастрофе, как неумелый пилот самолёта.

Например, в конце 19 века профессор Лозанского университета Л. Вальрас провозгласил, что экономика должна делать только то, что приводит к максимизации прибыли, и в современном обществе под понятием «прогресс» подразумевается наращивание ВВП. В настоящее время все новшества, повышающие уровень потребления относят к прогрессу. Для

капиталистической экономики основной ценностью остаётся рост удовольствий (гедонизм) и благосостояния («хлеба и зрелищ»), поэтому разрабатываются соответствующие технологии накопления богатства. [10. 11]. «Если к правде святой мир дорогу найти не сумеет. Честь безумцу, который навеет человечеству сон золотой» (Беранже).

Однако генетические мироощущения людей отражают ретроспективу и не учитывают перспективу. Перспективу нарисовать может только разум, а не элементарные мироощущения. Сыр заманивает мышь в мышеловку, но разум знает, что скрывается за бесплатным сыром. Человечество в своём интегральном мироощущении всё ещё опирается на чувства. Индивидуум в толпе растворяется. Психология толпы – это психология животного. Психология социума приближается к психологии толпы [8]. Экономические отношения обслуживают животную психологию человечества. Разум проявляется только у отдельных представителей общества. Но экономическая толпа их не желает слышать.

Для того, чтобы оценить качество и эффективность социальных процессов необходимо сравнивать их с некоторыми эталонами. За эталон можно принять метаболические процессы в биосфере, т.к. они совершенствовались миллиарды лет, а опыт человеческой экономики складывался около миллиона лет. Кроме того, человек являет собой природную аномалию. Предпочитая взаимодействовать с другими существами посредством орудий войны и труда, человек резко ускорил процессы эволюции, адаптации.

Попытаемся провести сравнительный анализ стратегий выживания биоты и общества, выявить аномалии и предложить средства их коррекции. Общество постоянно меняется, поэтому будем рассматривать только инвариантные процессы.

Чтобы сравнить экономические процессы биоты и общества, следует унифицировать терминологию. **Экономикой** мы назовём процессы добычи, производства и распределения ресурсов планеты Земля. **Ресурс** – это субстанция необходимая для функционирования организма (организации). Животные трудятся, добывая и перерабатывая ресурсы. Часто переработка сводится к элементарному пищеварению. В биосфере продуктом жизнедеятельности является биомасса организма, потомство и отходы. Отходы одних организмов являются ресурсом для других. У людей продукты труда невероятно разнообразные, а отходы бесполезные для биоферы.

В биосфере каждый её элемент выполняет несколько функций. Разные элементы дополняют друг друга. Организмы, как бы, обмениваются функциями. Это своеобразный рынок функций. Совокупность функций всех организмов обеспечивает самоорганизацию жизни. Разделение труда (функций) у людей – это генетическое наследство биосферы. Разделение труда породило рынок – механизм обмена ресурсами. И в биосфере и в обществе **кооперация**

**индивидуальных производителей обеспечивает социум необходимыми, разнообразными ресурсами.** Аналогично кооперация частей организма лежит в основе выживания. Конкуренция между органами – путь к гибели. **Итак, в основе рынка лежит не конкуренция, а кооперация.**

Однако экономическая теория строится на концепции свободного, конкурентного рынка и в тень уходит его кооперативная сущность [10, 11]. Аналогично в медицине изучают не здоровье, а болезни (отклонения от здоровья). В медицине часто устраняют не причину болезни, а её симптомы.

Ч. Дарвин также не заметил кооперативную сущность существования биосферы и акцент сделал на конкуренции, борьбе. Основным достижением Дарвина было не открытие конкуренции, а осознание эволюции жизни. Но экономисты положили борьбу за существование в основание экономических отношений, что принесло человечеству много бед.

Экономическая теория должна видеть вектор самоорганизации, залечивать аномалии, а не сыпать соль на раны. Перечисленные выше причины приводят к мифотворчеству в экономической науке. Целью настоящей статьи является обсуждение мифов, порожденных экономическими теориями.

На рис.1 изображена принятая в биологии схема цепей питания (трофических цепей) биоты [2. 7]. В основе жизни находятся производители (продуценты) живой массы (растения). Растения из окружения потребляют воду, минералы, воздух ( $CO_2$ ), свет. Растения конкурируют за перечисленные ресурсы и производят белки, жиры, углеводы. Погибшие растения разлагаются микроорганизмами (редуценты) и возвращают в геосферу употреблённые ранее ресурсы, добавляют органические вещества, полезные для растений, создают почву. Растения выделяют кислород, создавая атмосферу для животных.

**Устойчивость биосферы основана на избыточном производстве биологических ресурсов.** Растения производят в 10 раз больше продукта, чем требуется потребителям – консументам.

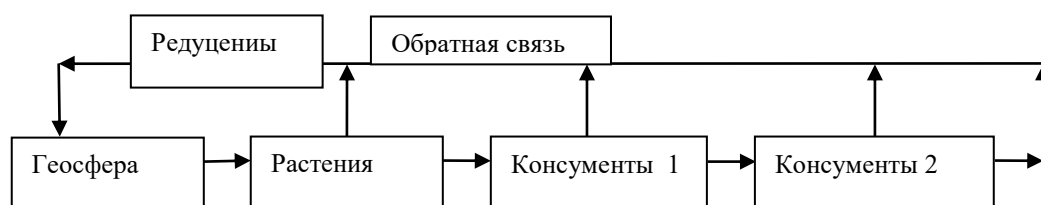


Рис.1. Замкнутый цикл трофических цепей биоты,

Консументы 1 являются потребителями ресурсов, созданных растениями. Итак, растения – производители, а консументы – потребители. Производители в отличие от людей не стимулируют рост

потребления. Защищаются от консументов шипами, ядами, запахами и пр. По неизвестным причинам консументы потребляют лишь 10% биомассы растений. В итоге консументы берут дань, не истощая продуцентов, позволяя им восстанавливать свою биомассу. Это правило нарушается людьми.

Избыточное производство биомассы никак не снижает устойчивость продуцентов, а численность консументов стабилизируется на допустимом уровне потребления. В обществе всё наоборот. Производители стимулируют спрос на собственную продукцию, а перепроизводство товаров создаёт кризис,

Консументы 1 (травоядные), используя ресурсы растений, производят собственную биомассу и потомство. Погибшие консументы 1 возвращают в геосферу ранее использованные ресурсы.

Консументы 2 (хищники) используют биомассу травоядных (10%) для питания, производят собственную биомассу и потомство. Консументы 1 – производители, а консументы 2 – потребители. И в этом случае производители не стимулируют рост потребления. Погибшие консументы 2 возвращают в геосферу взятые в «кредит» ресурсы.

Трупы растений и животных, отходы жизнедеятельности перерабатывают редуценты: насекомые, микроорганизмы, черви и грибы, удобряя субстрат (почву).

Каждое звено трофической цепи одновременно является потребителем, переработчиком и производителем ресурсов. Люди аналогично потребляют из биогеосферы готовый ресурс, перерабатывают его и производят другой ресурс нужный обществу.

Отличительной чертой людей является производство не только органических продуктов для питания, но и неорганических продуктов, составляющих техносферу. Именно техносфера, созданная человеком, разрушает гармонию природы. Другим важным отличием является способность человека потреблять им же произведенное. Человек производит только для себя, биота производит для других, для всех.

На рис.1 показано, как потоки вещества с помощью обратной связи замыкаются в цикл. Всё что потребляется живым веществом с некоторым полезным дополнением возвращается в геосферу. Отрицательная обратная связь 3 млрд. лет обеспечивает устойчивость биосферы при многочисленных геокосмических катастрофах. Поэтому жизнь на Земле не исчезла, а постоянно воспроизводится.

Взглянув на рис.1 глазами экономиста, можно увидеть и потребление, и переработку ресурсов (труд), разделение труда, обмен (рынок), логистику. Трофическая цепь – это кооперация. **Конкурентная борьба ведётся за ресурс**, но нет конкуренции за привлечение потребителей ресурсов. Наоборот, потребителей стремятся ограничить. Растения не стимулируют консументов на поедание. Травоядные также сопротивляются хищникам. Но люди на рынке конкурируют за покупателя (потребителя), стимулируют активность потребителей.

Выявляется важный закон природной экономики. **Производителей намного больше, чем потребителей.** В резерве имеется избыточный ресурс. У людей также существует правило запасать ресурсы в избытке для повышения надёжности, снижения риска. Неиспользованную продукцию редуценты возвращают в биосферу для поддержания её устойчивости. При избытке продукции в **природе нет кризисов перепроизводства.** Имеет место распределённая обратная связь с выходов всех звеньев цепи. Трофические цепи замыкаются в цикл в течение 1 – 20 лет. Медленные изменения позволяют системе адаптироваться к эволюции.

Трофические цепи объединяются в гигантскую трофическую сеть, способную к самоорганизации по законам синергетики. Конкуренция возникает между разными трофическими цепями, когда ресурса на всех не хватает. Известна внутривидовая конкуренция, конкуренция за территорию, за экологическую нишу и пр. [7]. Природа обычно сокращает не производителей биомассы, а её избыточных потребителей. Конкуренция оптимизирует численность популяции. Лишние рты вымирают. Например, в урожайный год рождаемость увеличивается и сокращается в неурожайный.

У первобытных людей была такая же участь. Но цивилизованное человечество с помощью техносферы заблокировало реакцию биосферы. Недостаток природных ресурсов компенсируется сельским хозяйством. Сельское хозяйство ослабляет, но не исключает зависимость от биосферы. Потребляются (истощаются) почвы, территории, водные ресурсы, минеральные удобрения и пр.

Ресурс геосферы является основой питания продуцентов. Ресурсы планеты созданы один раз в определённом количестве. Увеличивать количество химических элементов невозможно, но можно синтезировать нужные химические соединения. Деятельность биосферы создаёт благоприятные условия для существования жизни. Известно, что ресурс кислорода создавался растениями и прокариотами сотни миллионов лет и обеспечивал жизнь животным и человеку. Перегнившая биомасса удобряет почву и улучшает продуктивность растений. Нефть и уголь созданы биотой не для себя. Это переработанные отходы её жизнедеятельности. Но человечество истощает, созданные природой ресурсы, ничего не поставляя взамен. Однако даже прогрессивные экономисты считают, что ресурсы природы неисчерпаемы [12].

На рис.2 изображена схема экономических отношений в обществе. Человек с точки зрения биологии является консументом высшего порядка. Он потребляет не только живое вещество, но и неживое (нефть, газ, уголь, минералы, горные породы, воду и пр.) для создания и содержания техносферы.

Люди, являясь частью биосферы, черпают из неё ресурсы. Как правило, эти ресурсы подвергаются переработке (мясо варится, зерно перемалывается и т.п.). Давно сложилось разделение труда. Обмен

продуктами осуществляется на рынке (кооперация). Потребители через рынок получают необходимые ресурсы. Их отходы отправляют обратно в биосферу.

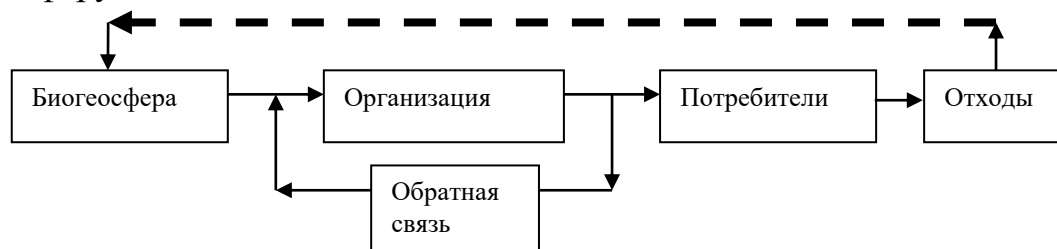


Рис.2. Организация рыночных отношений в обществе.

Отходы человеческой биомассы утилизируются биосферой также как и биомасса животных. Но люди научились производить техносферу – это продукт интеллектуальной переработки природного сырья. Отходы техносферы не усваиваются биосферой и не способствуют поддержанию жизни. Поэтому длинная обратная связь на рис.2 показана пунктиром и не эквивалентная обратной связи в биосфере. В биосферный процесс самоорганизации вмешивается деструктивный фактор. Трофическая цепь не замыкается, но экономическая теория этот факт игнорирует.

Другим ярким отличием от животных (кроме разума) с точки зрения экономики является способность человека **потреблять произведенные им ресурсы в пищу или на нужды техносферы**. На рис. 2 этот процесс показан коротким контуром обратной связи с выхода организации на вход. Всё производство нацелено на внутреннее потребление, продукты, производимые людьми, биосфере не нужны. Животные также производят ресурсы, но сами их не потребляют. Даже отходы одних существ являются полезными для других существ. Например, жуки скарабей (санитары) питаются слоновьим навозом.

Обратная связь может быть как положительной, так и отрицательной. Всё зависит от поведения людей. Принцип максимизации прибыли делает обратную связь положительной, ввергает экономику в колебательный режим. Допустим, производство не насыщает рынок товарами. Люди принимают решение увеличить производство (положительная обратная связь). Это будет продолжаться, пока возможности производства не достигнут предела, или не исчерпается ёмкость рынка. Производитель по инерции будет продолжать производство, но продать продукт уже не удастся, наступит кризис перепроизводства, банкротство, спад. За подъёмом обязательно следует спад (кризис), что и происходит. Период колебаний зависит от многих условий, но имеет тенденцию сокращаться [13].

Положительная обратная связь способствует активизации деятельности организации, доводя её до предела возможного, способствует росту экономики, росту потребления, максимизации прибыли. Этот негативный для природы момент экономисты считают главным преимуществом для человека.

**Если в биосфере кризис возникает при недостатке природных ресурсов, то в обществе и при избытке произведенных ресурсов также.** В отличие от природы, в обществе потребителей больше, чем производителей. Это ли не парадокс? В природе при недостатке ресурсов вымирают потребители, а в обществе при избытке ресурсов «вымирают» производители. Спасение видят в усилении конкуренции. Можно «задушить» конкурентов и стать монополистом, тогда кризиса можно избежать. В обществе вместо того, чтобы снизить объём производства и потребления, маркетологи стимулируют рост потребностей и конкуренцию между производителями. Однако невозможно бесконечно повышать спрос. Первоначальное перепроизводство через некоторое время приведёт к «вымиранию» и производителей и потребителей. Человечество пока спасает его всеядность, способность переключаться на потребление ресурсов – заменителей. После спада экономики начинается процесс её восстановления, который опять доходит до абсурда. Такова природа положительной обратной связи.

Отрицательная обратная связь стабилизирует процесс, не даёт ему выходить из заданных рамок. В природе избыток продукции деятельностью редуцентов спокойно сбрасывается в геосферу. Потребителям достаётся 10%. Люди не могут использовать этот приём, т.к. природе не нужны фрагменты техносферы. Люди сами должны научиться утилизировать отходы экономики. Вторичная переработка отходов пока находится в зачаточном состоянии, а её мощность должна быть соизмеримой с мощностью производства, даже если это не рентабельно. Прибыль заключена не в деньгах, а в надёжности существования общества. За надёжность надо платить.

Чтобы избежать колебаний экономической системы, надо включить отрицательную обратную связь. В биосфере трофическая цепь длинная, изменения происходят плавно. Биоценозы успевают к ним адаптироваться. Но в обществе рыночные отношения охвачены короткими цепями обратных связей, изменения происходят быстро, можно не успеть принять своевременные меры. Что и происходит, особенно в 20 веке, когда темп инноваций выходит за пределы адаптивных способностей участников рынка [13]. Система будет колебаться между крайними положениями (перепроизводство – спад производства), пока не включится стабилизирующая отрицательная обратная связь. Сама она не включится, её должна осознать экономическая теория и дать рекомендации участникам рынка. Но концепция максимизации прибыли блокирует отрицательную обратную связь.

Догмат экономики внушает, что ВВП должен постоянно расти, и это признак здоровой экономики. Это чушь. Постоянного устойчивого роста в природе не бывает, рано или поздно наступает предел роста. Надо сменить цель, отказаться от максимизации прибыли, **потребление должно быть достаточным для выживания, но не для господства**



**людей над природой и обществом.** Этой идее препятствует концепция расширенного воспроизводства т.к. снижение производства – это поражение в конкурентной гонке.

Следует обратить внимание, что стремление сбывать свой ресурс в зачаточной форме наблюдается и у растений. Запахом, вкусом они привлекают опылителей и распространителей семян. Высшие организмы (консументы) эту функцию для себя исключили. Они не стремятся привлекать хищников. Однако человек эту функцию возродил, усилил и поставил в основу экономики. Ведётся борьба за покупателя, потребителя.

Интеллектуальная деятельность, создающая техносферу, даёт огромные преимущества человеку. Общество отгородилось от влияния природы техносферой. Не получая обратной связи, человечество не ощущает нависших над ним угроз. Посредством технологий человек получил возможность употреблять практически любой ресурс. **Природа утратила возможность мягко регулировать численность человеческой популяции.** Поэтому численность человеческой популяции растёт в геометрической прогрессии. А изъятие ресурсов превышает все допустимые нормы. **Деятельность человека в отличие от биоты истощает природу.**

Процессы самоорганизации биосферы и общества во многом похожи [6]. И если бы не вмешательство незрелого разума, то гармония, может быть, не была бы нарушена. Природа подсказывает людям правильные действия, но общество этого не понимает. Регулярные кризисы, проявляющиеся в снижении потребления, инфляция есть механизмы ограничения appetитов человечества и являются, как ни странно, средством спасения природы и общества. Кризисы возникают стихийно, как процессы самоорганизации биогеосферы. Но экономисты пытаются их объяснить только с позиций общественных процессов, исключая влияние надсистемы (природы). Нужна новая экономика, новые императивы.

Достучаться до людей через глухую стену техносферы природа может, например, биосферной катастрофой, изменением численности и качества биоты. При этом производители биомассы и плодородные почвы могут исчезнуть и через голод сократить человеческую популяцию. В этом случае нас не спасёт никакая техносфера и гибель (или резкое сокращение численности) человечества неизбежна. Зачём доводить до крайности.

Синергетика природы пытается направить людей в правильное русло, но эти знаки истолковываются только исходя из догматов экономических теорий. Например, конкурентный свободный рынок раскручивает производство новых товаров, множит их разнообразие, что одобрительно оценивается экономистами. Однако самоорганизация рынка (невидимая рука) направляет рыночные процессы в направлении монополизации, подавления конкуренции. Требования теории не вмешиваться в рыночные процессы игнорируются, вводится антимонопольное законодательство. Но монопольный рынок сокращает разнообразие товаров и потребление, что и требуется для сохранения природы. Экономика будет устойчивее,

если существует дефицит товаров, а потребители снизят аппетит. Что касается повышения цен, то здесь вмешательство государства будет уместно. Супермонополия – СССР легко сдерживала и даже снижала цены.

Параллельной проблемой общества является незамкнутый контур обратной связи с биосферой. Природа захламляется отходами деятельности рынка, сырьевая база устойчиво истощается. Ограничителем роста производства станут не отношения производство – потребление, а дефицит ресурсов на входе экономики общества.

Экономические теории, построенные на ложных предпосылках, надуманных целях изобилуют мифотворчеством. На эти досадные моменты принято не обращать внимания. Рассмотрим некоторые из них.

**1. Большинство экономических теорий предполагает, что экономические субъекты (хомоэкономикус) будут действовать только рационально.** Под рациональностью подразумевается следование прописям действующей экономической теории. Однако люди чаще действуют на основе интуиции, эмоций, предпочтений [8]. Поэтому поступки людей бывают иррациональными, что не способствует теоретическим ожиданиям. «Иррациональные» действия людей базируются на генетическом опыте миллиардов лет биологической эволюции, а экономическая теория обобщает опыт нескольких сотен лет. Тем не менее, теория высокомерно поучает. Более того, следование рекомендациям теории ускоряет разрушение природы, и гибель человечества.

**2. Утверждение, что капиталистический рынок лучшим образом обеспечивает устойчивость экономической системы, явно преувеличено.** Капиталистический рынок существует около 300 лет, а феодальные тиранические, авторитарные системы с ограниченной внутренней конкуренцией существовали иногда тысячи лет.

**3. Современный капитализм убеждает общество в том, что конкурентная борьба совершенствует экономический механизм [1].** Такое мнение опирается на преувеличенную роль борьбы за существование в биосфере. Например, подсистемы живых организмов (внутренние органы) почти не конкурируют. Конкуренция в биосфере происходит только между организмами, популяциями, видами и то не всегда. Имеют место симбиозы внутри вида, внутри колонии (муравьи, пчелы, бактерии), коллективная защита, коллективные действия, т.е. не только борьба, но и системный альтруизм [2]. В рыночных взаимоотношениях также можно встретить альянсы, монополии, союзы, корпорации, подсистемы которых не конкурируют.

**4. Либерализм в основу экономической деятельности ставит самоорганизацию рынка и блокирует развитие управленческой мысли в сфере экономики.** Цикличность кризисов стала восприниматься как закономерность, без которой невозможно развитие. Хотя цикличность развития и является инвариантом, но это не означает, что

циклами нельзя управлять. Можно влиять на переходные процессы, делая кризисы более «мягкими». Можно изменять длительность циклов.

5. **Атомарная модель рынка**, где субъекты абсолютно свободны в выборе деятельности, не соответствует реальности. Абсолютной свободы нет, ибо любая самоорганизация (в том числе и рыночная), по определению, приводит к увеличению порядка и снижению доли хаоса, т.е. к уменьшению степеней свободы. Монопольная конкуренция более упорядочена, чем либеральный рынок.

6. **Рынок обещает удовлетворять многообразные, «ничем не ограниченные» потребности человека [1]**. Таким образом, ставится безумная задача наполнения бездонной бочки. Либералы с издевательством отзываются о коммунистической утопии, но предлагают взамен преступную утопию. Коммунизм не стимулирует безумное потребление и, следовательно, сохраняет биосферу. Либерализм, опираясь на «Закон неограниченного возрастания потребностей», основными целями человечества продолжают считать экспансивность, освоение новых ресурсов, постоянное наращивание производства и максимизацию прибыли в надежде на «неограниченное во времени устойчивое развитие». Множество участников рынка стремятся «употребить» ресурсы планеты быстрее конкурентов, что ускоряет экологический кризис [14]. Экономическая борьба между странами осуществляется с целью «перекачки» планетарных ресурсов. Любая война нацелена на повышение потребления победителей за счет побеждённых.

7. **Рыночная конкуренция приводит к снижению цен и улучшению качества продукции**. Это не всегда так. Конкурента можно устранить криминальными способами. Рассчитывать на благородных конкурентов смешно. Принцип максимизации прибыли проявляется в производстве внешне привлекательных, но с ограниченным сроком службы товаров. Зачем делать «вечную» обувь? Можно остаться без работы. Зачем производить запасные части к устройствам. Выгоднее, чтобы поломки сопровождалась покупками нового изделия целиком. Этот экономический приём не экологичный, но способствует повышению прибыли. Снижение себестоимости продукции не сопровождается понижением цены, т.к. это прибыльно. Ко всему прочему идею рыночной конкуренции разрушают политические игры, всевозможные санкции, ограничения. Свободного рынка не было никогда.

8. **Продолжают развивать стратегию невмешательства в свободу рынка**. Теория рассматривает рынок как саморегулируемую систему, которая всем даёт равные социальные возможности. Но юридическое равенство невозможно при экономическом неравенстве. Невидимая рука рынка неспособна создать мечту либералов, т.е. дать возможность всем действовать свободно, конкурентно, инициативно. В реальности саморегуляция рынка приводит к монополизации, т.е. уменьшению конкуренции, уменьшению активности производства, снижению

потребления. С нашей точки зрения – это полезно для биосферы.

«В реальности экономический рост происходил за счет вовлечения в производство все большего количества природных ресурсов, а не за счет эффективного использования уже имеющихся ресурсов». «Рынок не способствует сохранению невозпроизводимых ресурсов; не имеет механизма защиты окружающей среды. Производитель, одержимый максимизацией прибыли, всеми доступными средствами разжигает потребность покупать, потреблять, получать удовольствие [14]. Однако человечество может жить счастливо и без избыточного потребления.

Итак, многие проблемы могут быть решены простой сменой установок. **Целью человечества является не рост потребления, а выживание.** Чтобы сохранить природу и человечество надо сократить потребление природных ресурсов. Это может быть достигнуто сокращением численности человеческой популяции, сокращением потребления на душу населения. Для этого надо изымать только 10- 20% биомассы, давая возможность природе восстанавливать потери. Ресурсы должны стать воспроизводимыми, а рост экономики не должен выходить за эти нормативы. Никакая невидимая рука рынка этого сделать не сможет. Должна быть видимая, управляющая рука социального государства и передовой науки. Подавляющее большинство людей не согласится с позицией автора.

Численность человечества к счастью уменьшится в ходе самоорганизации. Урбанизация сокращает рождаемость естественным образом, а уже сегодня 70% населения планеты переселилось в города. Плотная застройка в меньшей степени отчуждает поверхность планеты, чем равномерное распределение посёлков. Города более рационально используют энергию, чем маленькие посёлки.

Сокращение рождаемости и удлинение жизни снизит энергетические затраты на воспроизводство и сохранение индивидуума. Человечество не может постоянно наращивать энергетические траты для своих нужд, т.к. существует тепловое загрязнение природы, которое приведёт к изменению климата и биосферы. Поэтому важнейшей задачей является создание технологий, экономящих энергию, максимально глубоко перерабатывающих природное сырьё. В биосферу следует сбрасывать отходы полезные для биоты. Следует организовать переработку отходов техносферы до состояния, не разрушающего природу. Количество отходов равно количеству потреблённых ресурсов, но они другого качества. Масштаб деятельности по утилизации отходов должен быть равен объёму их производства, даже если это не приносит прибыли. Взамен человечество получит реально устойчивое существование, что важнее максимизации прибыли.

Однако умение управлять не решает всех проблем человечества. Траекторию развития задаёт умелый кормчий в зависимости от своих целей. Экономика может быть социально ориентированной, а может быть ориентирована на благо олигархов. Траекторий развития всегда

несколько, этот выбор определяется социальной ориентацией управляющего. Таким образом, проблема из экономики перемещается в политику. Очевидно, для создания справедливого общества необходимо не только умение управлять сложными системами, но и вручить руль «социально справедливому» кормчему.

К сожалению, современные проекты развития человечества часто бывают бессмысленными, тупиковыми. Назовём некоторые тупиковые траектории движения общества.

1. Движение социума происходит через череду поставленных целей. Когда достигается одна цель, намечается следующая и т.д. Однако может случиться так, что, достигнув одной цели, общество исчерпает потенцию развития. Истинной целью человечества является цель надсистемы (биосферы). **Эта цель не максимизация потребления, а устойчивое существование, выживание.** Прибыль должна быть не максимальной, а регламентированной законами биосферы. Но действия людей направляются в тупиковый коридор развития, начертанный концепцией максимизации прибыли.

2. Аналогом является идея автомобилизации человечества. Строятся заводы, увеличивается производство автомобилей, создаются рабочие места, но территория обитания автомобилей (дороги) ограничена. Природа знает только один механизм борьбы с переуплотнением популяции. Это вымирание лишних претендентов на ограниченный ресурс. Выход в создании общественного транспорта и ограничении личных автомобилей.

3. Освоение космоса осуществляется не только с исследовательскими целями, но и как перспектива переселения людей на другие планеты. Переселение потребует, когда исчерпаются ресурсы биосферы. Таким образом, неявно одобряется деятельность людей по истощению, обрушению среды своего существования. Если на Земле всем станет плохо, то разве на Марсе лучше? Огромные средства на переселение в космос лучше потратить на спасение биосферы. Всех переселить не удастся, поэтому возникнет вопрос, кого надо спасать. И зачем ориентировать общество на неизбежную биологическую катастрофу. Достаточно изменить цели, отказаться от капиталистической экономики, создать общество регулируемого потребления и можно остаться на Земле.

#### Литература

1. Деляплес Г. Лекции по истории экономической мысли. Новосибирск. НГУ. 2000.
2. Дубнищева Т.Я. Концепции современного естествознания. / Под ред. Жукова Ф. - Новосибирск: ЮКЭА, 1997.
3. Попов В.П., Крайнюченко И.В. Экономическая системология. – Пятигорск. Издательство Технологический университет. 2010. (Holism. narod. ru).

4. Попов В.П., Крайнюченко И.В. Теория и анализ систем. - Пятигорск. ПГГТУ, 2012. (Holism. narod. ru).
5. Попов В.П. Организация. Тектология 21. - С/Пб Алетейя. 2014.
6. Попов В.П. Инварианты нелинейного мира. – Пятигорск: Технологический университет, 2005. (Holism. narod. ru).
7. Реймерс Н.Ф. Экология. – М.: Россия молодая, 1994.
8. Попов В.П. Психосфера. - Пятигорск. РИА-КМВ, 2008. (Holism. narod. ru).
9. Хазин М.Л, Современная монетаристская школа является тоталитарной сектой // «Академия Тринитаризма М., Эл № 77-6567, публ.16509, 12.05.2011.
10. Ливишина М.В. Введение в рыночную экономику. - М.: Изд. ЮНИТИ, 1999.
11. Воронин И. Ю. Основные тенденции развития современного рынка. // Экономист, 2002, №12, с. 27.
12. Насратуллин В.К. Неравновесная экономика. - Уфа.: Восточный университет, 2004.
13. Пантин В.И., Лапкин В.В. Философия исторического прогнозирования: Ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века. Дубна: ООО "Феникс+". 2006.
14. Субетто А.И. Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010.